

Отказ в выплате по ОСАГО по трасологии по законам РФ



Нередко страховщики отказываются выплатить положенную страховку, ссылаясь на результаты проводимых ими трасологических экспертиз.

Итогом такой экспертизы, как правило, является вывод о том, что автомобиль был поврежден не в результате ситуации, которую описывает страхователь.

При этом отказывая в выплате по данному основанию, страховщики нередко действуют вразрез со смыслом договора страхования.

Отказ в страховой выплате по ОСАГО по трасологии

Юридическая практика знает множество примеров, когда страховые компании (страховщики) и их клиенты вступают в споры, причиной которых служит отказ выплатить страховое возмещение (страховку) по причине заключения, данного полученного в результате трасологической экспертизы, заказанной страховщиком.

Данная статья написана в целях разъяснения понятия трасология, для оценки того, возможно ли применять результаты трасологических экспертиз для обоснования своей позиции в случае конфликта со страховщиком, кроме того, в ней проводится анализ практики урегулирования конфликтов, связанных с невыплатой страхового возмещения со ссылкой на результаты трасологического исследования, в судебном порядке.

«Трасология», – появившийся в XX веке прикладной раздел криминалистики, изучающий возможность идентифицировать

преступника или предметы, которые он использовал, чтобы совершить противоправное деяние, изучая следы, которые остались на месте, где было совершено преступление.

По этой причине в термине «трасология» одна буква «с», поскольку он является производным от латинского «trace», что переводится как «след», а не две, как в слове «трасса» или немецком «trasse», которые служат обозначением пути или направления.

Как и во всех прикладных науках, в трасологии существуют подразделы, среди которых находится и «транспортная» трасология, которая занимается исследованием следов, которые оставляют движущиеся или самодвижущиеся (в данном случае – автомобили) средства, а кроме того, следов, оставляемых на них.

Транспортная трасология имеет одной из главных своих задач выявить схожие по своим признакам следы, отнести их к происшествию, которое случилось в определенном месте и в конкретное время, а кроме того выяснить вероятные физические причины и механику, вследствие которой возникли изучаемые следы.

В тоже время целью трасологии не является оценка серьезности нанесенного машине ущерба и с ее помощью не определяют, сколько будет стоить восстановительный ремонт – для этого используется другое исследование, техническая (автотехническая) экспертиза.

В связи с этим, то обстоятельство, что страховая компания инициирует трасологическую экспертизу автомобиля, свидетельствует лишь об одном – наличии у страховщика сомнений относительно версии, согласно которой, по утверждению страхователя, были нанесены повреждения, а также обстоятельств нанесения ущерба, и в связи с этим, он не намерен выплачивать страховое возмещение.

Обычно в данном случае для обоснования своей позиции,

страховщики заявляют о том, что не был соблюден срок, в течение которого его должны были известить о наступлении страхового события, количестве повреждений, которые нельзя привязать к одному из страховых случаев или конкретных страховых рисков.

Не исключено, что для того, чтобы обосновать отказ в выплате, страховщики приведут и иные доводы, основанные на условиях, прописанных в страховом договоре, составленном именно этой страховой компанией.

Необходимо обратить внимание, что таким образом правоотношения между автолюбителями и страховщиками, как правило, начинают развиваться в тех случаях, когда собственник машины обращается к страховой компании с заявлением об ущербе, который был нанесен авто в то время, когда он отсутствовал (в ночное время, во время длительного отсутствия и т. п.)

При этом к заявлению прикладывается определение уполномоченных органов о том, что владельцу отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по причине того, что отсутствует состав, а именно, по той причине, что виновник события не может быть установлен (к примеру, «повреждения возникли вследствие хулиганских действий неизвестного лица » или «повреждения возникли вследствие наезда неизвестного транспортного средства»).

При таких обстоятельствах у страховой компании отсутствует возможность ссылки на суброгацию, понятие которой закреплено в ст. 965 ГК РФ, и которая дает право компенсировать убытки, которые возникнут в связи с выплатой страховой суммы, что и вызывает попытки уклониться от выплаты денег.

Переходя к сути дела, нужно пояснить, что страховщику, согласно законодательству, предоставляется право проводить проверки и экспертизы лишь для того, чтобы установить действительную стоимость собственности, подлежащей страхованию, и лишь в тот момент, когда подписывается

соответствующий договор (ст. 945 ГК РФ).

Как правило, страховые компании включают право по своей инициативе узнать причину и условия, при которых наступил страховой случай, в том числе право провести трасологическую экспертизу, в договор страхования, как существенное условие.

Но результат экспертного исследования, включая и трасологическое, которое проведено по заказу страховой компании, является тенденциозным, и не исключает возможности его оспаривания в судебных органах.

Помимо прочего, страховщику предоставляется не безусловное право отказать в уплате страховой суммы, а зависящее, помимо других факторов, от того, сказывается ли несвоевременное уведомление на его обязательствах относительно выплаты денег (п. 2 ст. 961 ГК) или ущемляет ли оно его права на компенсацию убытка (ст. 965 ГК).

Иначе говоря, необходимы доказательства того, что машина была повреждена в тот промежуток времени, когда действовал страховой полис, ущерб относится к рискам, предусмотренным в страховом договоре, и это событие не влечет появления у страховщика прав на суброгацию.

Обращаясь за разрешением спора в суд, вы должны, во-первых, просить суд отказать принимать результат трасологического экспертного исследования как доказательство обоснованности позиций страховщика, поскольку оно получено от эксперта, который зависит от страховой компании и/или проведено не в соответствии с установленным регламентом проведения расследования по административному правонарушению, и, как следствие, не может быть принято.

Обычно судьи соглашались с таким ходатайством, но одновременно производят назначение независимой судебной трасологической экспертизы. В данной ситуации нужно поставить перед экспертом вопросы, могла ли быть машина повреждена в период, когда находилась без движения, и в какой временной промежуток был

нанесен ущерб. Исходя из индивидуальных обстоятельств дела, вопросы к лицу, осуществляющему проведение экспертизы, могут быть уточнены или изменены.

Завершая статью, нужно заострить внимание на том, что эффективность правовой позиции в каждом индивидуальном случае, невзирая на внешнюю общность признаков, может иметь существенные различия.

Помимо прочего, имеющаяся практика подтверждает, что желание страховщика провести трасологическую экспертизу говорит о том, что страховщик не имеет намерения выплачивать денежные средства и будет обосновывать правильность своей позиции в судебных органах, привлекая специалистов, работающих у него в штате.

По этой причине будет наилучшим выходом, если вы, как страхователь (собственник поврежденного авто), перед тем, как начать активно действовать, обратитесь за консультацией к опытному юристу, имеющему практику работы в области страховых правоотношений.

Пример из судебной практики

Со стороны истца в судебный орган поступил иск к страховщику, обоснованный тем, что страховщик отказал в выплате денежных средств, ссылаясь на результаты организованного им трасологического исследования. По причине того, что спор был перенесен в судебный орган, со стороны истца также поступила просьба к суду о взыскании со страховщика денежных средств, потраченных на то, чтобы оценить повреждения автомашины, оплату судебных издержек, услуг юриста, и штрафа.

Позиция Истца (озвучена в судебном органе юристом компании)

В соответствии с предписаниями со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, или вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению в полном объеме причинителем данного вреда или лицом, на которое такая

обязанность возложена законом.

Как указано в ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования страховщик за полученную страховую премию обязан при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить страхователю или иному лицу (выгодоприобретателю), в пользу которого заключен договор, причиненные вследствие этого случая убытки в пределах определенной договором страховой суммы. При этом по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Статья 930 ГК РФ, предусматривает, что имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

20.06.2012 г. между Истцом и ответчиком произошло заключение договора добровольного страхования транспортного средства по рискам «Угон (хищение)» и «Ущерб» со сроком действия 12 месяцев и страховой суммой 630 000 р. В качестве выгодоприобретателя по данному договору выступал Истец. В сроки, оговоренные страховым договором, Истцом была произведена уплата страховой премии в полном размере, подтверждением этого являются данные, внесенные в страховой полис, а также наличие квитанции, подтверждающей факт оплаты.

10.10.2012 г. произошло наступление страхового события с автомашиной, принадлежащей Истцу – она была повреждена при ДТП гражданами, чью личность установить не удалось, документами, подтверждающими данный факт являются справка о ДТП и отказ возбудить дело об административном правонарушении.

11.10. 2012 г. со стороны Истца поступило заявление о том, что наступило событие, имеющее признаки страхового. Ответчиком была организована трасологическая экспертиза, основанная на переданных ему фотографических материалах, на основании

заклучения которых страховщик отказался выплачивать страховое возмещение.

Истцом, который не согласился с позицией страховой компании, отказавшейся признать, что событие подпадает под определение страхового случая, 25.11.2012 г. была за счет собственных средств проведена автотехническая экспертиза, имеющая своей целью определить сумму, которую необходимо будет затратить на восстановительный ремонт пострадавшей автомашины. В результате данного исследования ремонт был оценен в 90 000 р.

От Истца к суду поступила просьба о квалификации произошедшего события как страхового и взыскании с Ответчика страхового возмещения в сумме, которая была определена автотехнической экспертизой, средств, затраченных на проведение данного исследования в сумме 5 т.р., средств, уплаченных представителю в размере 25 т. р. и штрафа, составляющего 50% от суммы, назначенной судебным органом.

Выводы суда

Суд признал несостоятельность трасологического исследования, которое было проведено по инициативе страховщика, так как при его осуществлении не был проведен осмотр места аварии в целях исследовать следы, само исследование проводилось, основываясь на фотоматериалах, отснятых во время осмотра автомобиля в процессе, когда оценивались объем и характер ущерба. По этой причине судом не был принят представленный Ответчиком результат трасологической экспертизы, как ненадлежащее доказательство, которое не может опровергнуть заявленный Истцом довод о том, что наступил, страховой случай.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, судья посчитал, что 10.10.2012 г. установлено наступление страхового случая, а последовавший за этим отказ выплатить страховку не является обоснованным.

Помимо этого, определяя ущерб, судом был принят в расчет размер ущерба, который был получен в результате

автотехнического исследования, которое организовал Истец, поскольку он совпал с перечнем повреждений, перечисленных в справке ГИБДД, не оспаривался и не опровергался Ответчиком, и, как следствие, может расцениваться как достоверное доказательство, подтверждающее размер урона. Судом также было выражено согласие с просьбой Истца о взыскании с Ответчика расходов, которые он понес, организовывая оценку восстановительных работ.

Как указывает п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд, удовлетворяя требования потребителя, предусмотренные законом, осуществляет взыскание с исполняющего обязанности лица штраф в размере 50 % от суммы, которая была присуждена судьей в пользу заявителя за отказ добровольно удовлетворить требования потребителя. Отсюда следует, что помимо страховой суммы Ответчик должен выплатить в пользу Истца штраф в размере 47 т. р.

Как указано в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, по письменному заявлению стороны, в пользу которой состоялось решение суда, ей предоставлено право взыскать со второго участника сумму, уплаченную за услуги представителя разумных пределах. В соответствии с принципом разумности судом была присуждена сумма в 15 т. р. Кроме того, согласно положениям ст. 103 ГПК РФ, Ответчик должен уплатить в бюджет г. Москва госпошлину, пропорциональную сумме требований, удовлетворенных судом.

Решение суда

На основании изложенного, руководствуясь статьями 929, 930, 1064 ГК РФ и статьями 194-199 ГПК РФ, суд решил взыскать с Ответчика:

- в пользу Истца, в счет оплаты страхового возмещения 95 т. р., штраф 47 т. р. и судебные расходы 15 т. р.;
- в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 3 т. р.