

Практика по спорам со страховыми компаниями о выплате ущерба



Значительная часть судебных споров с участием страховых компаний рассматривается судебными органами, которыми и принимается по ним окончательное решение. Ведь не всегда участники отношений по добровольному страхованию добросовестно выполняют принятые на себя обязательства.

Так, согласно положениям гражданского законодательства страховщик должен при страховом случае возместить потерпевшей стороне все причиненные ей убытки на основании поступившего заявления. Вместе с тем и на страхователя возложена обязанность вносить своевременно и в полном объеме причитающиеся по договору платежи.

Судебная практика страхового возмещения по договору ОСАГО

При разрешении вопросов по личному и имущественному страхованию можно применять общие законы, например, закон РФ «О защите прав потребителей». Но речь идет только о случаях, которые не урегулированы специальными нормативными актами. На это обстоятельство было обращено внимание судебных органов Пленумом Верховного суда РФ в постановлении № 17 от 28 июня 2012 года.

Для того чтобы привлечь виновное лицо к материальной ответственности, требуется соблюдение следующих условий:

- наличие признаков противоправного поведения в действиях одного из участников аварии и его вины в совершении

аварии. Если он сможет доказать свою непричастность к повреждениям автомобиля, то тогда требование о взыскании с него ущерба снимается (п. 2. ст.1064 ГК РФ);

- автомобиль потерпевшего должен иметь повреждения, что свидетельствует о причиненном ущербе;
- между поступками виновного и наступившими для потерпевшей стороны последствиями должна быть причинно-следственная связь.

Никаких других условий для привлечения виновного лица к ответственности законодательством не предусмотрено. Об этом говорится в Определениях Верховного суда РФ № 16-КГ 13-26 от 04 марта 2014 года и № 77-В11-7 от 16 августа 2011 года.

Внимание! В случае неисполнения страховщиком своих обязательств по добровольной выплате полагающегося пострадавшей стороне страхового возмещения, ему придется все равно выдать его, но уже в принудительном судебном порядке.

Это чревато для него тем, что сумма взыскания тогда может быть увеличена за счет начисления виновному неустойки за нарушение условий договора, если данный вопрос будет поставлен истцом. Начисляться она будет с того дня, когда страховщик отказался выплачивать страховые суммы потерпевшей стороне. Или с момента прекращения поступления уже начавшихся выплат. При таких обстоятельствах неустойка будет начисляться на оставшуюся сумму платежей (определение Верховного Суда РФ от 14.01.2014 N 20-КГ13-33).

Нередко истцы при предъявлении искового заявления поднимают вопросы взыскания также и морального вреда. В законодательстве не содержится никаких указаний насчет точного определения его размера и порядка его расчета. Истец сам вправе установить размер суммы, который он считает достаточным для возмещения ему причиненного морального ущерба.

При этом во внимание принимается характер и степень тех страданий и переживаний, которые испытывала потерпевшая

сторона после аварии. Ее размер не зависит от того насколько существенный вред был причинен автомобилю потерпевшего.

Суд принимает решение об окончательном размере суммы взыскания в счет удовлетворения требований касательно морального вреда, исходя из принципа разумности. Для ее получения достаточно установить факт нарушения прав потерпевшей в ДТП стороны, наступившего в результате отказа страховщика выплачивать страховое возмещение.

Поведение страховщика, выразившееся в неисполнении им в добровольном порядке предусмотренных договором обязательств перед страхователем, может послужить основанием для взыскания с него штрафных санкций. При этом даже не обязательно заявление истцом таких требований в исковом заявлении (постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 N 17).

Какой позиции придерживается Московский городской суд, рассматривающий аналогичные дела по вопросам страхования?

Истец имеет право провести самостоятельно оценку причиненного автомобилю вреда до подачи заявления страховщику.

Возложенная на потерпевшего Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» обязанность представить поврежденный автомобиль страховщику для осмотра будет считаться исполненной, если он известит страховую компанию о назначенном дне его осмотра (постановление Президиума Московского городского суда от 06.04.2012 по делу N 44г-28/12.).

Какая материальная ответственность может быть возложена на причинителя вреда автомобилю в результате аварии?

Ему придется не только полностью устранить повреждения, причиненные автомобилю, но и заплатить неустойку или штрафные санкции, а также возместить потерпевшей стороне моральный вред.

По вопросам взыскания неустойки следует учесть, что по делам данной категории суд принимает решение не на основании законодательства, защищающего интересы потребителей, а в соответствии с указанным выше законом.

Судебные издержки истца не подлежат включению в сумму, на которую начисляются штрафные санкции на неисполнение страховщиком своих обязательств в добровольном порядке (определение апелляционной коллегии Московского горсуда от 24 декабря 2013 по делу N 11-42708).

Если страхователю пришлось перед обращением в суд произвести оценку причиненного ему ущерба и понести определенные расходы, то в исковом заявлении он может попросить суд взыскать в его пользу эту сумму с ответчика.

Отказать в удовлетворении данной просьбы на том основании, что ее проведение не входило в обязанности потерпевшей стороны, суд не сможет. Ведь без нее истец никак не смог бы определить цену предъявляемого им иска, что немаловажно для правильного расчета госпошлины. А также не смог бы обосновать свои требования в суде.

Поэтому оценка повреждений автомобиля была вызвана объективной необходимостью. В соответствии со ст. 94 ГПК РФ сумма затрат истца вполне обоснованно признается судебными издержками и обязанность по ее возмещению истцу будет возложена на ответчика (определение Московского городского суда от 20 декабря 2013 по делу N 11-42459).

Таким образом, для положительного решения вопроса о возмещении пострадавшей стороне причиненного аварией ущерба необходимо обязательное наличие следующих признаков: вины участника аварии, причинение им материального ущерба другому участнику ДТП и наличие связи между действиями виновника аварии и их последствиями.

Факт привлечения виновника к административной ответственности существенной роли не играет и не доказывает наступление

безусловного страхового случая (определение апелляционной коллегии Московского городского суда от 16.12.2013 по делу N 11-31444).

КАСКО по праву считается одним из надежных видов страхования. При применении ее на практике зачастую возникают ситуации, толкование которых вызывает споры между участниками отношений по страхованию.

Самая первая проблема, с которой они сталкиваются это отказ в страховых выплатах по причине пропуска установленного срока. Страховщики настаивают и требуют незамедлительного направления к ним информации о наступлении страхового случая. Если сигнал поступит к ним спустя какое-то время, то обычно страховые компании утверждают о пропуске потерпевшими срока обращения.

Следует иметь в виду, что эти действия страховщика не соответствуют требованиям закона: у страхователя имеется три года для подачи ими соответствующего заявления.

Например, владелец автомобиля узнал об угоне своего автомобиля только после приезда из отпуска. Произошло это спустя некоторое время. При разбирательстве обстоятельств дела суд обязал страховую организацию произвести страховую выплату, поддержав в этой ситуации позицию истца.

При угоне автомобиля, застрахованного по КАСКО, страховщик требует обязательного представления ключей от угнанного автомобиля и полного пакета документов. При их отсутствии обычно страхователь получает отказ в возмещении ущерба. Данные действия страховщиков и принятые ими решения судами признаются незаконными.

Ни в одном законе нет положения о том, что страховая выплата производится по предъявлению только ключей от машины и документов.

Еще одним случаем отказа страховщиков в осуществлении выплат является то обстоятельство, что автомобилем, совершившим

наезд, управлял не его собственник, имеющий страховой полис, а другое лицо. Судами подобные действия страховых компаний признаны неправомерными.

Очень много споров порождают требования истцов о взыскании с виновного лица неустойки. Судебная практика в этом вопросе неоднозначна. Суды иногда удерживают со страховщиков неустойку в размере трех процентов от суммы страхования согласно ст.28 закона РФ «О защите прав потребителей».

Наряду с этим имеют место случаи отказа в удовлетворении подобных требований. Основанием для принятия судами таких решения являются ГК РФ и закон «Об организации страхового дела».

Несмотря на отсутствие полной уверенности в положительном исходе дела, не отказывайтесь в суде от взыскания неустойки.

Если страховая компания отказывается полностью выплачивать страховое возмещение или признает требования заявителя с большим опозданием, то имеются все основания для начисления на нее неустойки.

Налицо нарушение страховщиком принятых на себя обязательств. При несогласии с вынесенным решением суда любая из сторон вправе обжаловать его в вышестоящий суд.

Не стоит забывать о том, что все конфликтные ситуации можно разрешить мирным способом. Стороны могут завершить любое гражданское дело мировым соглашением, обговорив все детали мирного разрешения конфликта.

Какие документы потребуется собрать для обращения в суды?

К исковому заявлению в обязательном порядке следует приложить:

- копию паспорта истца;
- документы, свидетельствующие о совершении аварии;
- акт оценки ущерба, причиненного поврежденному

- автомобилю;
- решение страховщика об отказе пострадавшей стороне в выплате;
- квитанция о перечислении в бюджет суммы госпошлины за рассмотрение гражданского дела.

Решение судом будет приниматься на основании этих документов. Рассмотрение подобных дел отнесено к компетенции мировых судей по месту нахождения страховщика. Если будут нарушены правила подсудности или представлены не все необходимые документы, то суд может отказать в рассмотрении дела по существу. Аналогичное решение принимается им и в том случае, если истцом будет пропущен срок исковой давности.

Перечень рассматриваемых судами дел весьма разнообразен. Предметы и основания исков, предъявляемых в суды, отличаются друг от друга. Наиболее распространенными делами являются следующие.

Так, страховщик отказал заявителю в выплате страховой суммы, ссылаясь на то, что его автомобиль в результате ДТП полностью сгорел и невозможно его идентифицировать.

Обратившись к помощи профессиональных юристов, владелец автомобиля с их помощью доказал факт принадлежности ему сгоревшего автомобиля при помощи уцелевшего VIN номера (уникального кода каждого автомобиля, указываемого на шасси или кузове, состоящего из 17 знаков).

Это послужило основанием для принятия судом решения в пользу собственника автомобиля. В результате страховщик выплатит ему полагающуюся сумму страхового возмещения. А также возместит все понесенные истцом расходы по экспертизе автомобиля и оплате услуг адвокатов.

Суд принял позицию истца и в следующей спорной ситуации. В момент нахождения автомобиля на автостоянке ему были причинены повреждения в виде царапин.

Страховая компания посчитала, что повреждения были нанесены в другое время и отказала заявителю в возмещении ущерба. Судом данное решение было признано незаконным. Он обязал страховщика возместить не только ущерб, но и все расходы истца, связанные с подачей иска.

Чтобы наглядно прояснить ситуацию с позицией судов по гражданским делам с участием страховых компаний, стоит рассмотреть несколько наглядных примеров из судебной практики.

Пример 1. В результате аварии автомобиль потерпевшей стороны полностью сгорел. Страховая компания не стала выплачивать пострадавшему компенсацию, сомневаясь в том, что пострадал именно застрахованный автомобиль. Автомобиль был настолько поврежден, что установить его принадлежность было весьма затруднительно.

По совету автоюриста потерпевший инициировал проведение экспертизы, которая помогла идентифицировать автомобиль по его VIN номеру. Заключение эксперта было положено в основу искового заявления.

Решением суда в пользу истца были взысканы:

- страховые выплаты по КАСКО;
- сумма его затрат на проведение экспертизы;
- оплаченная им госпошлина;
- неустойка.

Первоначальный отказ страховщика возместить ущерб привел к существенному увеличению взысканной с него суммы в пользу пострадавшей стороны.

Пример 2. Причиной отказа заявителю в выплате ему страхового возмещения послужила ссылка на то обстоятельство, что водитель автомобиля был пьян. Никаких медицинских подтверждений этому факту не имелось, так как освидетельствование водителя не проводилось.

Поэтому суд вполне обоснованно согласился с доводами истца и взыскал со страховщика:

- страховое возмещение;
- уплаченную истцом госпошлину;
- сумму морального вреда.

Не согласившись с данным решением суда, ответчик обжаловал судебное решение. Вышестоящий суд оставил решение без изменения, посчитав при таких обстоятельствах факт алкогольного опьянения водителя недоказанным.

Пример 3. Оставленный на парковке дорогой автомобиль был кем-то поцарапан. Обращение его владельца в страховую компанию о получении выплаты по полису КАСКО было оставлено без удовлетворения.

Основанием для принятия такого решения послужил акт проведенной страховщиком экспертизы, из которого следовало, что данные повреждения не могли быть причинены автомобилю в указанное заявителем время.

Проведенная по совету опытного юриста повторная экспертиза дала противоположное заключение. В результате переговоров сторонам не удалось достичь компромисса в решении данного вопроса, который был передан для разрешения в суд.

Решением суда со страховщика помимо компенсационной выплаты были взысканы суммы в счет возмещения расходов истца на оплату госпошлины, проведенной экспертизы и услуг юриста.

Как видно, большинство решений страховых компаний не соответствует закону и признаются судами незаконными. Поэтому при получении отказа имеет смысл обратиться к юристам для получения квалифицированной помощи. Это поможет получить денежную компенсацию в целях возмещения причиненного потерпевшему вреда.

Не всегда страховщик и страхователь мирно решают вопросы,

связанные с осуществлением страховых выплат. По некоторым моментам они не приходят к единому мнению.

Как решаются спорные ситуации судебными органами?

Гражданка обратилась в страховую фирму с заявлением о получении страхового возмещения после того, как дом, в котором она проживала, был уничтожен пожаром. Между ней и страховой фирмой имелся договор добровольного страхования жилого дома.

Страховая компания отказалась осуществлять страховые выплаты, ссылаясь на то, что страховщику было выгодно уничтожение имущества: этот дом не принадлежал заявителю, но она могла в результате пожара получить за него хорошую сумму.

Суд согласился с доводами истицы на том основании, что объектом страхования являлся жилой дом, а не интерес страхователя. А право на получение ею страхового возмещения перешло истице после смерти ее мужа. К тому же данный дом был единственным местом ее проживания.

В другом примере заявителю также было отказано в выплате страхового возмещения в связи с наличием повреждений его автомобиля. По мнению страховщика у него имелись все основания для принятия такого решения.

Согласно условию договора страхования, если ущерб причиняется автомобилю в то время как им управляет постороннее лицо, то этот случай страховым считаться не будет. Заявитель не оспаривал, что автомобилем в момент аварии управлял не он.

Суд признал указанный выше пункт ничтожным, ибо он идет вразрез существенным условиям договора и нарушает законные интересы заключивших его лиц. Поэтому требования истца подлежат безусловному удовлетворению.

Споры, в которых стороной иска является страховая компания, составляют значительную часть рассматриваемых судами гражданских дел. Обычно страховщики выступают в спорах

ответчиками. Не в интересах страховщиков удовлетворять все заявления страхователей, так как это приводит к увеличению его расходной части. Поэтому под всяким предлогом они пытаются обосновать отказы страхователям.

Получив отрицательный ответ страховой фирмы, обращайтесь сразу в судебные органы за защитой своих нарушенных прав. Чтобы быть уверенным в успехе дела, воспользуйтесь услугами юристов. Тем более, что сумма оплаты их услуг будет возвращена вам при удовлетворении иска. Помимо получения страховой выплаты можете потребовать и возмещения причиненного вам морального вреда.