

Судебная практика по доказыванию невиновности за оставление места ДТП



Участники дорожного движения обязаны соблюдать единые правила поведения вне зависимости от места столкновения: на трассе, на улицах населенного пункта, на парковке или во дворе собственного дома. Если случай не позволяет им составить европротокол, то следует дождаться сотрудников ГИБДД и оформить все необходимые документы.

Если кто-либо из них уедет до приезда полиции, то его действия можно будет расценивать как правонарушение, которое влечет за собой ответственность в административном порядке. К водителю применяется одно из двух наказаний: лишение права управления автомобилем или административный арест.

Многих интересует будут ли приняты во внимание причины, которые побудили участника ДТП на совершение этих действий? Будет ли он наказан, если место происшествия оставлено им по веским причинам?

Как доказать неумышленное оставление места ДТП

Говорить о противоправном оставлении места аварии лицом можно не во всех случаях. Например, если в результате ДТП были причинены тяжкие телесные повреждения людям или наступила смерть кого-либо, то никаких оправданий для виновника аварии быть не может. Суд может признать его поведение неумышленным, если в аварии пострадали только транспортные средства участников ДТП и им причинен незначительный ущерб.

Немаловажное значение при оценке поведения виновника аварии придается мнению потерпевшей стороны. Поэтому первым делом примите меры к урегулированию отношений с пострадавшей в ДТП стороной: возместите причиненный ущерб. Отсутствие материальных претензий со стороны потерпевших расценивается как смягчающее ответственность обстоятельство и принимается во внимание судом при определении меры наказания.

Большое значение также имеют следующие факты:

- чистосердечное раскаяние виновника аварии;
- полное признание им своей вины.

В то же время объясните причины, которые привели к аварии. Например, подтвердите, что в день аварии были плохие погодные условия и видимость на дороге была плохой. Для этого заручитесь справкой органов местной метеослужбы.

Обратите внимание на сроки исковой давности. Если они истекли, то вопрос об административной ответственности снимается. Для дел такой категории он равен трем месяцам.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики по делам об оставлении водителями места происшествия.

Пример 1. На одной из улиц Санкт-Петербурга произошло незначительное столкновение двух автомобилей. Виновник аварии не заметил момента столкновения и продолжил дальнейшее движение. Пострадавший автовладелец вызвал сотрудников ГИБДД. В результате проведенных мероприятий виновное лицо было установлено и лишено права на управление автомобилем в течение одного года.

Будучи несогласным с данным решением, виновник аварии обжаловал его. При повторном рассмотрении дела он признал свою вину. К этому моменту им также был возмещен ущерб пострадавшей стороне в полном объеме. Пострадавший в суде не настаивал на наказании виновника аварии и не возражал против освобождения его от ответственности.

С учетом всех этих обстоятельств городской суд ограничился вынесением виновнику аварии устного предупреждения. Данный пример подчеркивает важность нахождения общего языка с пострадавшей в ДТП стороной.

Пример 2. В Новосибирске произошло ДТП с участием автобуса и легкового автомобиля. Водитель автобуса уехал с места ДТП, так как не заметил случившегося. Водитель легкового автомобиля был вынужден вызвать сотрудников ГИБДД. В отношении водителя автобуса было возбуждено административное производство. Потерпевший написал заявление о рассмотрении дела без его участия.

В суде виновнику аварии удалось доказать, что он не заметил аварии, так как потерпевший не подавал никаких сигналов, чтобы привлечь его внимание. Это обстоятельство было подтверждено и показаниями свидетелей. В суде виновник аварии подтвердил свое желание и наличие возможностей погасить полностью причиненный им ущерб.

Судья прекратил производство по делу, посчитав, что в действиях виновника ДТП не было состава административного правонарушения. Данный пример свидетельствует о возможности доказать отсутствие умысла в оставлении места аварии.

Обзор судебной практики показывает, что возможность избежать ответственности или смягчить наказание можно только тогда, когда речь идет о незначительном ущербе, причиненном имуществу участников аварии. В авариях со смертельным исходом или при наличии повреждений, причиненных здоровью участников дорожного движения, оставление места ДТП безнаказанным не остается.

Важным при рассмотрении в судах дел является установление следующего обстоятельства: умышленно покинул виновник аварии место происшествия или сделано им это было не специально.

Пример 1. При определенных обстоятельствах лицо, покинувшее место аварии, будет отвечать не только по статье Административного кодекса РФ. В его действиях могут

содержаться признаки такого уголовного преступления как оставление потерпевшего в опасности.

Водитель автомобиля наехал ночью на пешехода, переходившего дорогу. Испугавшись, он скрылся с места аварии, оставив пострадавшего в бессознательном состоянии. ДТП произошло на трассе, где в это время суток движение было ограничено. Поэтому пострадавший был доставлен в больницу только спустя несколько часов обнаружившим его водителем грузовика. Несмотря на оказанную помощь, пострадавший скончался.

Актом судебно-медицинской экспертизы было установлено, что вовремя оказанная медицинская помощь спасла бы ему жизнь. Виновнику аварии было предъявлено обвинение сразу по двум статьям УК РФ: по ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения и по ст. 125 УК РФ оставление пострадавшего без помощи. Приговором суда он был осужден к лишению свободы на значительный срок.

Пример 2. Иначе завершаются уголовные дела, в которых доказан факт оставления виновником аварии места происшествия по причине его невнимательности. Он после незначительного столкновения продолжает движение по дороге, не замечая, что задел едущую рядом машину. По одному из таких дел водитель был осужден по ст. 12.27 КоАП РФ.

Осужденный обратился за помощью к адвокату. Судебной экспертизой был сделан вывод о том, что не исключен контакт между двумя автомобилями. Достоверно, что транспортные средства столкнулись, не утверждалось. Адвокат считал, что между машинами пострадавшего и лица, признанного виновным, столкновения быть не могло.

Независимая экспертиза подтвердила, что при имевшихся повреждениях на автомобиле пострадавшего можно говорить, что столкновение произошло с другим автомобилем: место нахождения крюков манипулятора автомобиля виновника аварии не соответствовало месту расположения повреждений автомобиля

пострадавшего.

Свидетели показали, что сами не были очевидцами столкновения. Но предположили о том, что оно произошло только после включения сигнализации от некоего звука. В суде было установлено, что в это время на месте аварии проводились строительные работы и сигнализация могла сработать от шума используемых рабочими инструментов. Водитель был признан невиновным.

Лицо, покинувшее место происшествия, имеет возможность доказать в суде, что его вины в этом не усматривается.

Имеются определенные случаи, когда виновник аварии покидает место происшествия, но при этом к административной либо уголовной ответственности он не привлекается:

- если ДТП произошло на середине дороге, стороны могут зафиксировать произошедшее видео или фотосъемкой, после чего съезжают на обочину. Тем самым они устраняют препятствия дорожному движению и их действия по оставлению места ДТП признаются оправданными;
- если виновник аварии уехал с места столкновения, чтобы доставить пострадавшего в больницу для оказания ему медицинской помощи;
- если по дороге в больницу он совершает ДТП, то суд может оправдать его, так как нарушение было обусловлено необходимостью скорейшей доставки пострадавшего в медицинское учреждение;
- если произошло небольшое столкновение, которое могло остаться для его виновника незамеченным. Такое происходит довольно часто. При таких обстоятельствах лучшим способом разрешения ситуации является наличие договоренности между виновником аварии и потерпевшим о мирном урегулировании всех вопросов, в том числе и имущественных.

Мнение пострадавшего имеет большое значение для суда при

принятии им окончательного постановления по делу. Если виновник покинул место ДТП по указанным выше причинам, то ему стоит впоследствии незамедлительно явиться в органы ГИБДД, письменно написать заявление и указать причины, по которым пришлось покинуть место аварии.

Судом будут учитываться все обстоятельства ДТП: погодные условия, тяжесть причиненных повреждений, поведение виновника аварии, признание им вины и наличие раскаяния в содеянном.

Закон предусматривает возможность обойтись без сотрудников ГИБДД при участии в ДТП не более двух автомобилей, отсутствии телесных повреждений у его участников и незначительном материальном ущербе. В таком случае можно ограничиться составлением европротокола.