

Судебная практика по обязательной доле в наследстве



Вопрос о том, кто является первостепенным наследником имущества, предполагает несколько ответов. Но если речь идет о судебном разбирательстве, которое касается обязательной доли в наследстве, то, скорее всего, ответ будет однозначным.

Даже если есть завещание, лица, имеющие право на обязательную долю, ее обязательно получают. Решение суда будет вынесено в их пользу, и в общей наследной массе будет выделена обязательная доля.

Но быть слишком категоричными в положительном ответе невозможно, так как нередки случаи лишения прав на наследование обязательной части.

Лица, указанные в завещании имеют законную возможность лишить наследника обязательной доли, но для этого у них должны быть веские основания, подтвержденные документально.

Решение о лишении обязательной доли может быть принято в силу того, что жилое имущество, передаваемое по наследству, является основным и единственным местом для проживания наследника по завещанию, или это его единственное средство к существованию.

Нельзя сказать однозначно, как может поступить суд в том или ином случае. В любом деле о наследстве есть свои особенности. Чтобы иметь представление о возможных выводах суда по делу, необходимо обратиться за помощью к специалистам.

Кто имеет право на обязательную долю в наследстве согласно судебной практике

Наследники, являющиеся основными претендентами на обязательную долю в наследстве:

- Лица до 18 лет, нетрудоспособные дети;
- Нетрудоспособные мать и отец наследодателя;
- Нетрудоспособный супруг или супруга;
- Нетрудоспособные лица, находившиеся на иждивении завещателя.

Далее мы подробно расскажем о каждой группе обязательных наследников.

Лица, не достигшие совершеннолетия, нетрудоспособные дети

Дети, которые не достигли 18 лет, в соответствии с законодательными актами РФ, относятся к категории нетрудоспособных лиц. При этом не имеет значения тот факт, что кто-то из них уже начал трудовую деятельность.

Важно! Дети, которые занимаются предпринимательской деятельностью, а также несовершеннолетние лица, вступившие в законный брак, все равно признаются нетрудоспособными.

Если среди наследников имущества есть нетрудоспособные несовершеннолетние дети, они бесспорно становятся претендентами на обязательную долю.

Если у умершего остались дети, которые позже были усыновлены или удочерены, они все равно становятся обязательными наследниками. Так происходит потому, что на то время, когда открывалось наследство, между детьми и их умершим отцом или матерью сохранялись родственные связи.

Обратите внимание! Нормы Закона, касающиеся нетрудоспособных

детей, идентичны тем, что относятся ко всем нетрудоспособным гражданам (супруг, который не имеет работы, родители, прочее.)

Нетрудоспособные супруг/супруга, отец/мать наследодателя

Когда говорят о нетрудоспособных гражданах, то, прежде всего, опираются на нормы российского законодательства, а именно ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» от 17.12.01 года и Постановления Пленума ВС № 6 от 01.07.66 года «О судебной практике по наследственным делам».

В соответствии с данными документами, нетрудоспособными гражданами являются:

- Несовершеннолетние дети;
- Граждане, вышедшие на пенсию по возрасту (мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет). Если граждане вышли на льготную пенсию, они не являются нетрудоспособными;
- Граждане, принадлежащие к категории инвалиды I, II или III степени (являются нетрудоспособными, так как их состояние здоровья не позволяет заниматься трудовой деятельностью по решению органов государственной медико-санитарной экспертизы).

Лица, находящиеся на иждивении

Иждивенцы могут получить право на обязательную долю в особых случаях, а именно:

- Если иждивенцы являются нетрудоспособными гражданами (вышли на пенсию по возрасту, инвалиды I, II, III степени, дети до 16 лет (не учащиеся), дети до 18 лет (учащиеся));
- Если граждане находились на иждивении завещателя в течение последнего года его жизни, а помощь, которую он оказывал, являлась единственным источником доходов данного лица.

Граждане, не имеющие право получить обязательную долю как

Иждивенцы:

- Лица, принадлежащие к последующей II – VII очереди;
- Лица, являющиеся наследниками по праву представления (их родители умерли до того, как было открыто данное наследство), но при этом они не находились на иждивении наследодателя.

Уменьшение обязательной доли возможно в тех случаях, которые указаны в п. 4 ст. 1149 ГК РФ:

- Прежде всего, обязательная доля может быть уменьшена по решению суда в том случае, когда осуществив право наследника на обязательную долю, основной наследник не сможет получить наследство по завещанию;
- Если наследник, который имеет право на обязательную долю, никогда не пользовался данным имуществом при жизни его собственника;
- Суд может уменьшить долю обязательного наследника в том случае, если данное имущество является единственным жильем наследника по завещанию, или оно использовалось данным лицом как основной источник получения доходов, необходимых для жизни.

Важно! Если в конкретно рассматриваемом случае все названные выше обстоятельства имеются в совокупности, то суд может принять решение об уменьшении обязательной доли.

Но, есть еще один важный момент, это – имущественное положение наследников обязательной доли. Суд должен принимать во внимание данный факт.

Невозможно утверждать, что все суды принимают в подобных ситуациях одинаковое решение. Все зависит от конкретного случая и конкретных обстоятельств.

Предлагаем вам рассмотреть несколько примеров из судебной практики

Ранее упоминалось о том, что суд должен учитывать материальное положение наследника обязательной доли. В то же время материальное положение наследника по завещанию в соответствии с законом не имеет никакого значения (п. 4 ст. 1149 ГК РФ).

Какие выводы можно сделать, рассмотрев конкретные решения судов

Суд, приняв во внимание тот факт, что истец приходится сыном покойному наследодателю и инвалидом II группы, удовлетворил иск о признании его права на обязательную долю.

Чтобы доказать суду отсутствие у него какого-нибудь жилья, истец представил выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимость и сделок с ним. (См.: Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 21.02.2012 г. по делу N 2-18).

Судом было принято решение отказать в уменьшении обязательной доли в наследстве, согласно требованию иска Н. к И.

При этом был учтен тот факт, что И. является пенсионером и инвалидом II группы, а размер его пенсии равен xxx (данные отсутствуют).

Изучив материалы дела, суд не посчитал возможным уменьшить обязательную долю И., так как доказательств, представленных Н., не было достаточно для решения суда в его пользу. (См.: Апелляционное определение Курганского областного суда от 16.04.2013 г. По делу N 33-996/2013).

Довольно интересный вывод можно найти в решении суда по одному из гражданских дел

Суд отказал в иске наследника по завещанию З. к наследнику обязательной части Д. об отказе в выделении обязательной доли в наследстве. Такой вывод был не случайным, и суд первой инстанции объяснил его тем, что основанием для уменьшения обязательной доли или отказа в выделении такой доли по

обстоятельствам, которые были указаны в п. 4 ст. 1149 ГК РФ, стал недостаточный объем наследуемого по завещанию имущества, чтобы покрыть обязательную долю.

Других оснований для уменьшения размера обязательной доли в наследстве или отказа в ее выделении нет. Но в данном случае суд при вынесении решения не принял во внимание материальное положение наследника обязательной доли.

Наследник по завещанию З. подал апелляционную жалобу. Апелляционный суд подтвердил решение суда первой инстанции. При этом он отметил, что тот факт, что судом не было рассмотрено имущественное положение наследника по завещанию и наследника обязательной доли никак не повлияют на изменение решения суда первой инстанции.

Дело в том, что наличие у наследника обязательной доли недвижимого имущества в личной собственности или в пользовании, а также материальное положение наследника по завещанию никак не относится к сути судебного разбирательства.

Кроме этого, данные факты не могут повлиять на лишение права обязательного наследника на выделение доли в наследстве, а также права на имущество, которое было нажито совместно с наследодателем.

В данном случае суд также не учел доводы жалобы на Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.1999 N 209-0, так как это Определение является результатом проверки соответствия Конституции РФ статьи 535 Гражданского кодекса РСФСР.

Говоря о конкретном деле, следует отметить, что ст. 535 ГК РСФСР к правоотношениям сторон данного дела не имеет никакого отношения.

Тем более что раздел «Наследственное право» ГК РСФСР утратил свою силу с 01.03 2002 г. согласно Федеральному закону от 26.11.2001 № 147-ФЗ.

Как поступит суд в том случае, если завещатель лишил в своем последнем волеизъявлении наследника обязательной доли наследства?

Следует отметить, что факт лишения обязательного наследника наследства самим наследодателем никак не может повлиять на выделение ему обязательной доли.

Обязательная доля – это единственный фактор, который ограничивает свободу завещания.

В конкретно рассматриваемом судебном деле суд в иске обязательного наследника о признании его права на обязательную долю, не принял во внимание доводы наследника по завещанию (ответчика) о том, что завещатель лишила обязательного наследника права наследовать ее имущество. (См.: Решение Кировского городского суда Ленинградской области от 21.02.2012 г. по делу N 2-18).

Будет ли учтен тот факт, что обязательный наследник не ухаживал за завещателем?

Наследник по завещанию И.А.С. подал иск об уменьшении доли обязательного наследника С.О.Д. Суд принял решение отказать в удовлетворении данного иска, хотя И.А.С. приводил доводы того, что С.О.Д. не поддерживал никаких отношений со своей покойной матерью в течение более 30 лет, не помогал материально, не ухаживал во время болезни. Кроме этого, он не приехал на похороны, и не принимал никакого участия в их организации.

В соответствии с законодательными актами перечисленные обстоятельства никоим образом не имеют правового значения в разрешении спора об уменьшении обязательной доли до общей стоимости имущества, не внесенного в завещание (Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2014 N 33-9227/14).

Во втором случае, гражданин А.В.И. направил в суд иск к П.А.Г. об уменьшении обязательной доли в наследстве. Как довод он

указал тот факт, что ххх года умер П.И.А., который оставил завещание на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва ххх, и он, А.В.И., является ее наследником.

П.А.Г. приходится нетрудоспособным отцом завещателю, и имеет право на обязательную долю в наследстве. Так как П.А.Г. не участвовал в воспитании сына и не проживал с ним в одной квартире, он не имеет никакого интереса в получении наследуемого имущества.

Кроме этого, он в продолжение нескольких лет проживал за рубежом. Исходя из всех доводов, гражданин А.В.И. просит уменьшить обязательную долю П.А.Г. в наследуемой недвижимости до стоимости незавещанной части наследственного имущества.

В данном случае суд отказал А.В.И. в удовлетворении его иска. В решении суда было указано на тот факт, что доводов, приведенных истцом, не достаточно для удовлетворения иска, и тем более, они не имеют правового значения для решения спорного вопроса.

То есть, доводы, что П.А.Г. долгое время жил за границей и не поддерживал отношений с завещателем, не вел с ним общее хозяйство, не помогал в организации похорон и прочее, не могут выступать доводом для уменьшения его обязательной доли в наследуемом имуществе (См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 26.11. 2013 N 11-27235/13).

Обязательная доля в наследстве может быть уменьшена по решению суда. Также суд имеет право лишить наследника обязательной доли. Оба решения могут быть приняты только в соответствии с нормами ст. 1117 ГК РФ.

Согласно данным нормам наследниками по завещанию и по закону не могут стать граждане, которые предпринимали противоправные действия против наследодателя, других наследников. Кроме этого, учитывается тот факт, что данное лицо всячески мешало осуществлению последней воли покойного.

Также учитывается тот факт, что своими противоправными действиями они пытались или способствовали тому, чтобы быть призванными к наследованию или увеличению доли наследства.

Важно! Перечисленные факты должны быть доказаны суду.

Родители, которые в свое время были через суд лишены родительских прав, и не были в них восстановлены до смерти детей, не могут наследовать их имущество.

Наследники, которые уклонялись от возложенных на них судом обязанностей в отношении завещателя, будут отстранены от наследования имущества (п. 2 ст. 117 ГК РФ).

Перечисленные выше правила распространяются также и на наследников обязательной доли.

То есть, лица, названные в ст.ст. 1148-1149 ГК РФ, а именно: дети, не достигшие совершеннолетия, супруги и родители покойного, а также иждивенцы завещателя, могут быть лишены права на обязательную долю в наследстве, или размер этой доли будет уменьшен по решению суда, если они предпринимали противоправные действия против наследодателя или других наследников, а также уклонялись от выполнения предписанных судом обязательств в отношении наследодателя.

Обратите внимание! Все перечисленные обстоятельства должны быть установлены в судебном порядке.

Лица, которые имеют по закону право наследовать обязательную долю в наследуемом имуществе, могут лишиться этого права только в силу обстоятельств, указанных в п. 4 ст. 1149 ГК РФ.

В том случае, когда идет речь об обязательной доли в наследуемом имуществе для наследников, которые не использовали данное имущество в качестве места для проживания (любое жилое помещение, как то дом, квартира, прочее), и средства для получения единственного дохода (мастерская, инструменты, прочее), в отличие от наследника по завещанию, то суд,

учитывая материальное положение обязательного наследника, может уменьшить размер данной доли в наследстве, или вовсе отказать в ее выделении в общем имуществе.

Также на решение суда об уменьшении обязательной доли или лишение наследника этой доли, может повлиять тот факт, что обязательный наследник имеет недвижимое имущество, используемое ним в качестве места для проживания.

Материальное положение, наличие или отсутствие недвижимости у наследника по завещанию, не учитывается при рассмотрении вопроса в суде. Предпочтение будет отдано исполнителю воли завещателя, которую он выразил в официальном документе.