

Выплаты по ОСАГО при обоюдной вине водителей в ДТП



Любому автовладельцу отлично известно, что в случае его виновности в ДТП с помощью полиса ОСАГО он сможет полностью или в части избежать затрат на компенсацию лицу, пострадавшему в ДТП.

Однако станет ли выплачивать денежные средства страховщик, а самое важное – в каком размере и кому из участников, если часть вины есть на каждой из сторон? Иначе говоря, как будут развиваться события, если будет установлена обоюдная вина.

Выплаты по ОСАГО, если оба водителя нарушили ПДД

В действующем законодательстве предусмотрено две разновидности форм вины – умысел или неосторожность. Если ущерб был причинен случайно, по причине неосторожности, это все равно повлечет возникновение негативных последствий для лица, которое его нанесло.

В случае, когда произошло ДТП и наличествует вина лишь одного из участников в любой форме, то оформить страховой случай и порядок возмещения вреда будет не очень сложно (исключение составляют случаи, когда возникают споры относительно размера причиненного вреда).

Если же согласно материалам о ДТП, виноватыми признали обоих водителей, то, если подходит к вопросу с формальной точки зрения, права получить страховку лишаются оба водителя, даже если они имеют действующие полисы ОСАГО.

Федеральный закон №40-ФЗ в статье 12 предусматривает

возможность и порядок получения страхового возмещения. Эта возможность зависит от степени вины сторон, участвовавших в ДТП.

Вина подразделяется на две разновидности:

- Когда оба участника одинаково виновны в произошедшей аварии;
- Каждый из участников в большей или меньшей степени виноват в случившемся.

Страховые компании не могут определить, чья вина больше, поскольку в законодательстве нет положений, регулирующих данную процедуру. По этой причине единственным выходом будет обратиться к помощи суда.

Отнюдь не во всех случаях в ДТП наличествует вина обоих водителей, даже если каждый из них с формальной точки зрения допустил нарушение ПДД. В таких случаях судья, рассматривая дело, опирается на принципы разумности и объективности, и оценивает степень вины каждого автолюбителя, анализируя все доказательства, которые были представлены.

Сколько заплатят при «обоюдке»?

Так как в российском законодательстве отсутствуют положения, регулирующие моменты, касающиеся обоюдной вины в аварии, страховщики для решения проблемы с оплатой страховки, выбирают простой путь:

- Выплачивают обоим пострадавшим-виновникам по 50 % от суммы, предназначенной к выплате за ущерб, так как в соответствии со сложившейся у судов практикой, события развиваются именно по такому сценарию. Вынося такое решение, судьи ссылаются на норму, закрепленную в ст. 1083 ГК РФ, в соответствии с которой, если степень вины установить невозможно, ее по умолчанию признают равной. В то же время, доказать противное, а именно, «неравную» вину, зачастую весьма затруднительно;

- Отвечают отказом на требование заявителей выплатить деньги, ссылаясь на то, что установить степени вины всех участников невозможно. Чаще всего страховые компании отлично понимают, что их действия неправомерны, и лишь рассчитывают на то, что граждане не воспользуются правом на обращение в судебные органы.

В соответствии с принципом справедливости и положениями п. 2 ст. 1083 ГК РФ полагается производить оплату ущерба каждому участнику в соответствии со степенью его вины.

В теории никто не возражает против такой позиции. Проблема в том, что установление настоящей вины и убеждение в своей правоте судебного органа – задача весьма непростая.

Судьями, как правило, выносятся требующее наименьших сложностей решение – присуждение каждому из участников происшествия равных сумм. Хотя иногда и происходит так, что с помощью ловкого адвоката удается добиться того, чтобы на страховщика была возложена обязанность произвести оплату не по принципу 50 на 50, а распределить сумму иным способом, к примеру 85 % на 25 %, 70 % на 30 % и т. п.

Однако на практике, в том числе и тогда, когда ясно, что один из участников гораздо меньше повинен в произошедшем, и может претендовать на большую сумму, мало кто из автолюбителей решает добиваться этого до окончательной победы. В особенности, если речь идет о небольшой сумме.

Если вина была обоюдной, большая часть автовладельцев легко принимают предложение страховщика о выплате половины суммы, руководствуясь известной пословицей о синице в руках и журавле в небе. Таким образом, ситуация с «обоюдкой» является очень выгодной для страховщика, так как из-за юридической путаницы он получает большую свободу действий.

Порядок оплаты ущерба 50 на 50 можно пояснить на примере. Гражданину А в ДТП был нанесен ущерб на сумму 60 т. р., а гражданину В – на сумму 120 т.р. Если будет признана обоюдная

вина они получают 30 т. р. и 60 т. р. соответственно. Что же касается порядка выплаты 50/50, поясним на примере.

Однако, события могут развиваться еще более худшим образом – если судом не будет установлен виновник или нельзя будет сделать вывод об обоюдной вине: происшествие произошло при обстоятельствах, исключающих возможность сделать однозначные выводы, между водителями не достигнута договоренность и отсутствуют свидетели.

В данной ситуации можно быть стопроцентно уверенным в том, что водителям не будут произведены выплаты по ОСАГО. Ремонт автомобиля можно будет оплатить лишь по КАСКО при условии его наличия.

Особенности возмещения ущерба при обоюдной вине

Нюансы при распределении вины сторон, участвовавших в ДТП, отражены в статье 12 Федерального закона № 40-ФЗ. Учитывая вышеперечисленные обстоятельства спора, страховые компании могут производить выплаты пострадавшим по разным основаниям:

- Когда в случае аварии определено, какова степень вины каждого из участников – денежные средства будут выплачиваться пропорционально установленной судом степени вины каждого;
- В случаях, когда автомобиль поврежден по вине нескольких участников аварии – выплаты ему осуществляют страховые компании таких граждан пропорционально степени их виновности;
- Когда, расследуя обстоятельства аварии, не удалось установить вину ни одной из сторон – страховые компании выплачивают сумму страховки в равных долях.

Если обратиться к первоисточнику – Правилам страхования, утвержденным Центробанком России, можно увидеть, что данная процедура ими никак не урегулирована. Разумеется, страховщики стараются извлечь из этого выгоду –жимают плечами и культурно отправляют пострадавших в аварии обратиться за

справедливостью в судебные органы, а, как все знают, наш суд является самым гуманным в мире и может после нескольких заседаний легко определить, степень виновности каждого участника, причем, не ошибившись ни на один процент!

Каковы же примеры из судебной практики, касающиеся подобных споров?

Чаще всего судьями признается, что вина всех участников является равной, в тех случаях, когда отсутствуют прямые факторы или доказательства, подтверждающие, что ответственность явно лежит на одном из участников.

Не позднее, чем через месяц после вынесения, судебный акт обретает юридическую силу, а затем пострадавший вновь обращается в страховую компанию, на которую возложена обязанность перечислить положенные ему денежные средства, разумеется, если суд не счел равной вину каждого участника.

Это была обычная практика, однако после выхода постановления Пленума Верховного суда России, в п. 21 которого прямо указывается на то, что при невозможности установления вины или ее степени каждого из участников, на страховщика возлагается обязательство осуществить перечисление 50 % от стоимости ущерба каждому из пострадавших в аварии.

В случаях же, когда получив страховую выплату, кто-то из водителей придет к выводу, что он виноват в произошедшем в меньшей степени, нежели остальные участники, ему предоставлено право на обращение в судебный орган с требованием взыскать оставшуюся (невыплаченную часть) страховой суммы – в таком случае судья распределит вину между всеми сторонами.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ №2 от 29.01.2015 г., если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за

страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба (абз. 4 п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что с 29.01.2015 г. денежные средства по ОСАГО при наличии вины обоих участников, будут, по решению Пленума ВС выплачиваться всем участникам ДТП, но в размере половины суммы нанесенного вреда.

Если вы твердо убеждены, что вина второй стороны значительно выше – обратитесь в судебные органы и обоснуйте свою позицию, однако не забывайте, что судья вправе признать, что оба участника виноваты в равной степени.

Юридические «подводные камни»

Обоюдной вины не было, а выплаты лишился наполовину. В случае, если имеются хотя бы минимальные приметы, указывающие на «обоюдку», необходимо проявлять повышенную внимательность и позаботиться о том, чтобы сотрудниками ГИБДД были зафиксированы все обстоятельства события.

Часто ситуация развивается следующим образом – вначале один из участников, рассчитывая на ОСАГО признает себя полностью виноватым. Однако впоследствии он узнает, что сумма, которую надлежит выплатить, выше, чем та, которая предусмотрена ОСАГО, а разницу он будет доплачивать из своего кошелька.

Это подходящий момент для обращения к страховщику, с заявлением о том, что виноват в аварии не он один. Если появляется возможность не производить выплату, или заплатить в половину меньше, страховщик с удовольствием воспользуется этим шансом для того, чтобы оттянуть момент выплаты потерпевшему до принятия судебного акта.

Далее в дело вступают автоюристы. В случае, если обоюдная вина

будет доказана, то один из участников внезапно лишится денег, а признавший себя виновником вначале – напротив, не будет нести финансовые затраты, а окажется на выигрышной позиции.

«Обоюдная вина» может быть кажущейся. Особо следует заострить внимание на «обоюдке», при которой выясняется, что нарушили правила оба водителя, однако между нарушением одной из сторон и аварией отсутствует причинно-следственная связь.

В данном случае на страховщика возлагается обязанность по выплате пострадавшему компенсации в полном объеме, невзирая на факт составления в отношении него протокола. К примеру, местом аварии был перекресток. Один из участников двигался при запрещающем сигнале светофора, а второй проехал на «зеленый», но при этом допустил превышение разрешенной скорости в 60 км/ч. Другой вариант – один из граждан не имеет при себе документации на автомобиль, чем, несомненно, также нарушает ПДД.

Необходимо обратиться к еще одному примеру, который является очень показательным и наглядно демонстрирует необходимость доказывания того, что причинно-следственная связь отсутствует, в целях справедливого разрешения конфликта.

В автомашину, которая стоит во время красного сигнала светофора, врезался другой водитель. Однако по причине опьянения гражданина, находящегося за рулем стоявшего автомобиля, признается, что ПДД нарушили оба участника, поэтому имеет место наличие обоюдной вины.

Но дело в том, что между возникновением гражданской и административной ответственности нет связи. Поэтому разумный судья признает пьяного водителя виновным только в том, что он нетрезвым сел за руль.

Водитель понесет ответственность в виде лишения прав и уплаты штрафа. А ремонтные работы в отношении его авто должны быть в полном объеме компенсированы страховкой ОСАГО. Это объясняется тем, что причиной ДТП послужило не нетрезвое состояние, в

котором находился водитель, а тот факт, что второй участник не соблюдал дистанцию или скоростной режим, и поэтому именно на него ложится ответственность за данное происшествие.

Сложные и абсурдные моменты, связанные с «обоюдной виной», можно перечислять долго. По этому поводу существует много правовых нюансов. Доходит до того, что озвучивается мнение, что так как Законом об ОСАГО не предусмотрена возможность уменьшить страховую выплату, основываясь на том, какова степень вины управлявшего автомобилем лица в случае наличия обоюдной вины, то вред обеим сторонам должен быть возмещен в полном объеме. Судебная практика знает и такие случаи.

Законодательство никак не регулирует проблему выплаты денежных средств по ОСАГО при наличии обоюдной вины.

По сложившейся практике, при «обоюдке» каждому из участников выплачиваются равные доли, однако под нее не подведена никакая правовая база, и в связи с этим ее можно оспорить в судебных органах.

Судьи же решают этот вопрос абсолютно по-разному, из чего можно сделать вывод, что в случае «обоюдки» вопрос будет разрешен в зависимости от мнения судьи, а не от правовых норм.

Можно привести в пример следующий момент судебный случай: столкнулись две автомашины Фольксваген и Mazda-3, со стороны обоих водителей имело место нарушение ПДД. Но судом было вынесено решение о возложении ответственности на водителя Мазды, и на его страховую компанию ложится обязанность по оплате ремонта поврежденного Фольксвагена.

То, что ПДД нарушили оба водителя, не является безусловным основанием признавать их обоих виновниками ДТП. Основываясь на материалах дела, суд принял решение о том, что вина за ДТП лежит на водителе Мазды, нарушившем ПДД и не уступившем дорогу приближавшемуся Фольксвагену.

Между тем обстоятельством, что в дальнейшем обе стороны

понесли административную ответственность за то, что нарушили порядок движения, и случившейся аварией отсутствует причинно-следственная связь, поэтому данное обстоятельство не говорит о наличии обоюдной вины в ДТП.

Итогом стало постановление Арбитражного апелляционного суда от 12.09. 2011 г. N 09АП-21140/11, в соответствии с которым страховая компания водителя Мазды должна выплатить денежные средства по страховке, а осуществлять ремонт машины водитель должен за свой счет.

Для всех является привычным тот факт, что в случаях, когда наличествует обоюдная вина, страховую выплату по ОСАГО делят между водителями. Но при этом правила такого распределения далеко не являются очевидными.

Решить, какая сумма должна быть выплачена можно и сравнив степень вреда (тому, кому нанесены более существенные повреждения, выплачивается большая сумма), и определив, чья вина больше (тот, чья вина значительнее, получает меньше). В обоих случаях предполагается обращение в судебный орган, так как только он наделен правом определять наличие и степень вины.

Чем руководствовались члены суда при вынесении решения по делу от 25.04. 2011 г. № 18АП-3237/11, возможно лишь предположить, однако интерес представляет одно частное определение.

Участниками ДТП были легковая машина ВАЗ-21214 и трактор МТЗ-82, осуществлявший ремонт отрезка дорожного покрытия. Со стороны лица, управлявшего трактором, последовало нарушение ПДД, выразившееся в неправильном расположении трактора и невыставлении проблесковых маячков.

Однако действия водителя второго ТС также были не идеальны: невзирая на наличие знаков, оповещающих о ремонтных работах на дороге, а также ограничителя скорости до 30 км/ч, он мчался на скорости 70 км/ч. Результатом аварии стали сильные повреждения ВАЗ-21214, трактору же повезло больше, он практически не

пострадал.

Со стороны страховой компании Альфа-Страхование, с которой водитель трактора заключал страховой договор, последовал отказ в выплате денежных средств по страховке, основанный на том, что оба водителя повинны в произошедшем ДТП.

Помимо этого, страховщик заявил, что между действиями водителя трактора и ДТП отсутствует прямая связь: ведь трактор на момент, когда случилось столкновение с другой машиной, не двигался с места! Однако у судьи оказалось иное, довольно самобытное мнение.

В первую очередь, судья счел, что лицо, управлявшее Жигулями, не врезалось бы в трактор, если бы тот остановился там, где положено.

Второй вывод заключался в том, что основанием для того, чтобы возникло право на получение страховки, является тот факт, что наступил страховой случай, а для определения суммы, выплачиваемой в качестве компенсации, нужно опираться на характер повреждений машины и результаты независимого исследования.

В-третьих, при вынесении решения суд дал ссылку постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29.09.2009 N 4769/09, которое предусматривает, что ни закон об ОСАГО, ни правила страхования не предусматривают, что страховщик освобождается от обязанности выплатить страховое возмещение, или имеет право уменьшить его предельную сумму (в данной ситуации она не может превышать 120 т. р.), основываясь на том, какова степень вины каждой из сторон аварии.

Наибольший интерес вызывает именно третий вывод судебного органа. Если разделить эту позицию, то следует признать, что при наличии обоюдной вины обоим водителям должна быть выплачена полная сумма страховки, независимо от того, насколько велика его вина в произошедшем. Хотелось бы узнать, сколько судов будет руководствоваться данным прецедентом,

рассматривая страховые споры, в которых вина лежит на обеих сторонах в случаях, когда происходит так называемая «обоюдка»?